



## SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Az ügy száma: 3.K.700.585/2021/38.

A felperes: Felperes1 (cím2)

Az alperes: Alperes1 (cím4)

Az alperes képviselője: név1 főosztályvezető

A per tárgya: anyakönyvi ügyben hozott közigazgatási határozat jogszerűségének vizsgálata

### **Ítélet**

A bíróság az alperes 2021. január 27. napján kelt, határozatszám. iktatószámú határozatát megsemmisíti és az alperest új eljárásra kötelezi.

A bíróság megállapítja, hogy az eljárás során felmerült 30 000 (harmincezer) Ft eljárási illeték az állam terhén marad.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 (tizenöt) nap alatt fizessen meg a felperesnek 97 012 (kilencvenhétezer-tizenkettő) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

### **Indokolás**

*A bíróság által – a felperes keresetlevele, az alperes védirata, a megelőző és a bírósági eljárás iratai, valamint a perben beszerzett igazságügyi nyelvész szakértő véleménye alapján – megállapított tényállás:*

[1] A felperes 2020. december 28. napján névváltoztatás iránti kérelmet terjesztett elő az alperesi hatóságnál, amelyben születési családi nevének „Bentor” és születési utónevének „Stefán Viktor” névre történő megváltoztatását kérte.

[2] Kérelmét azzal indokolta, hogy családi problémák miatt és társadalmi okokból szeretné a családi nevét megváltoztatni, mert a magyar nyelvben a „felperes családi neve” név „csik” végződéséből a cigarettavégre, a csikkre lehet asszociálni, ami pedig tovább asszociálódik több, rá nem jellemző negatív viselkedésre (pl.: szivatas, szemétkedés). A „Bentor” név kapcsán úgy vélte, hogy az eredeti „felperes

családi neve” nevétől csak részben tér el, lényegében az „újulna meg”. A „Bentor” név előnyeként emelte ki, hogy a nyugat-európai nemzetközi sofőr munkája közben könnyebben szólítanak meg ezen a néven, továbbá az a magyarsághoz kifejezetten illeszkedik a „tor” végződése miatt, amely az evés vagy a nyugat felé asszociáló kapu szóra rimel.

[3] A „Bentor” név a magyar hagyományoktól nem eltérő hangzású, nem magyartalanul képzett név.

#### *Az alperes döntése*

[4] Az alperes a 2021. január 27. napján kelt, határozatszám. iktatószámú határozatával elutasította a felperes születési családi nevének „Bentor” és születési utónevének „Stefán Viktor” névre történő megváltoztatása iránti kérelmét.

[5] Döntése érdemét az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény (a továbbiakban: At.) 49. § (1) bekezdésére, (4) bekezdés a) pontjára és (5) bekezdésére, valamint 50. § (2) bekezdés d) pontjára alapította.

[6] Kifejtette, eljárása során a Nyelvtudományi Intézet (jelenleg: Nyelvtudományi Kutatóközpont, a továbbiakban: NK) állásfoglalását kérte arról, hogy nyelvtudományi szempontból a „Bentor” családi név megfelel-e a magyar névviselési szabályoknak, illeszkedik-e a hazánkban használatos családi nevek rendszerébe. Az NK a 2021. január 21. napján kelt, szám1. iktatószámú válaszában arról tájékoztatta, hogy a „Bentor” név családnévként nem található meg a magyar családnévek között, nem illeszkedik a magyar családnevek rendszerébe.

[7] Mindezekre tekintettel megállapította, hogy a „Bentor” a magyar hagyományoktól eltérő hangzású, magyartalanul képzett névnek minősül, ezért az At. 49. § (4) bekezdés a) pontja alapján a „Bentor” névre történő változtatás fő szabály szerint nem engedélyezhető kivéve, ha különös méltánylást érdemlő körülmények állnak fenn.

[8] Figyelemmel arra, hogy a felperes a kérelméhez okirati bizonyítékot nem csatolt, a kérelme indokolásában előadott személyes nyilatkozata alapján azt vizsgálta, hogy az általa feltárt élethelyzet indokolja-e egy magyar hagyományoktól eltérő hangzású családi név felvételének engedélyezését, vagyis fennáll-e különös méltánylást érdemlő körülmény a „Bentor” családi név felvétele kapcsán. Ilyen körülményként értékelhető például, ha az ügyfél bármely egyenesági felmenője a kérelmezett nevet viselte, vagy az ügyfél az esetleges további állampolgársága szerint a kérelmezett nevet viseli.

[9] A névváltoztatás engedélyezése – a jogszabályban meghatározott feltételek figyelembe vétele mellett – mérlegelési jogkörben meghozott döntés.

A hatályos jogszabályi rendelkezések lehetőséget biztosítanak arra, hogy egy magyar állampolgár kérelmezze születési családi és/vagy utónevének megváltoztatását, azonban a névváltoztatás csak a törvényi keretek között engedélyezhető.

[10] A felperes kérelemben előadott indoka önmagában nem különös méltánylást érdemlő körülmény, hiszen nem csak egy idegen hangzású, a magyar családnév rendszerébe nem illeszkedő név felvételével érhető el a felperes által elérni kívánt cél.

[11] Hivatkozva az At. 44. § (3) bekezdésére és 50. § (2) bekezdés d) pontjára előadta, hogy megállapította, a kérelmezett „Stefán” és a „Viktor” névanyakönyvezhető férfi utóneveknek minősülnek. Ugyanakkor azt is megállapította, hogy a felperes kérelme nem irányult kizárólag születési utónevének megváltoztatására, hiszen a kérelme szerint a családi és az utónevét egyszerre kívánja megváltoztatni érzelmi okokból. Amennyiben azonban a felperes kérelme alapján csak az utóneve megváltoztatásáról döntene, akkor egy esetleges újabb névváltoztatási kérelmének elbírálása az At. 49. § (4) bekezdés d) pontja szerinti 5 éven belüli névváltoztatás tilalmába ütközne. Erre tekintettel annak ellenére, hogy a „Stefán” és a „Viktor” név szerepel a férfi utónévjegyzékben, a felperes teljes körű akarata nem valósulhatna meg, amennyiben kérelmének csak ezt a részét engedélyezné, így a kérelem teljes elutasításáról döntött.

#### *A felperes keresete*

[12] A felperes az alperes határozatával szemben keresetet terjesztett elő, amelyben – tartalma szerint – annak megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte.

[13] Álláspontja szerint téves az az alperesi álláspont, miszerint a „Bentor” név a magyar családnevekhez nem idomul, ugyanis pl. a „Bujtor” magyar családnev. A „Bentor” név tulajdonképpen a „Bujtor” egyik változata, amely valakire/valakinek a cselekedetére jellemző magyar megszólítás.

[14] Előadta, kérelme benyújtása előtt több magyar állampolgár véleményét is kikérte a „Bentor” névvel kapcsolatban és egyértelműen magyarként értékelték. Még a kérelmét átvevő ügyintéző hölgy is egyetértett a magyar családnevekhez való kapcsolódásával, hiszen rögtön két ősmagyar nyelvben használatos rag és szó kapcsolódik egymáshoz illően.

[15] Véleménye szerint a „Bentor” a jelenlegi, eredeti magyar családnevéhez képest kifejezetten magyar név lehet, amennyiben engedélyezik ezt a részére.

[16] Kérte igazságügyi nyelvész szakértő kirendelését annak megállapítása érdekében, hogy a „Bentor” a magyar hagyományoktól eltérő hangzású, magyartalanul képzett név-e.

*Az alperes védekezése*

[17] Az alperes a védiratában a kereset elutasítását és perköltsége megállapítását kérte.

[18] Álláspontja szerint a keresetlevélben előadott indokok továbbra sem minősülnek különös méltánylást érdemlő körülménynek egy, a magyar hagyományoktól eltérő hangzású, magyartalanul képzett név – a „Bentor” név – engedélyezésére.

[19] Kifejtette, a felperes lényegében azt vitatja, hogy az általa kitalált „Bentor” név a magyar hagyományoktól eltérő hangzású, magyartalan név volna. Álláspontja szerint nyelvtudományi szakmai kérdésnek minősül annak vizsgálata és megítélése, hogy az engedélyezni kért, kitalált „Bentor” név magyar családi név-e, ezért az nem alapulhat a felperes, vagy az általa megkérdezett „több magyar állampolgár” véleményén, hanem arról az NK adhat állásfoglalást. Az NK szakmai véleménye alapján pedig a „Bentor” név nem tekinthető magyar családnévnek, ezért az arra történő névváltoztatás csak különös méltánylást érdemlő körülmények fennállása esetén engedélyezhető.

*A törvényszék döntése és annak jogi indokai*

[20] A kereset **alapos**.

[21] A bíróság a közigazgatási perben a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) alapján azt vizsgálja, hogy a keresettel támadott közigazgatási cselekmény jogszerű-e, megállapítható-e a felperes vonatkozásában azzal okozott jogsérelem, vagy sem. A jogsérelem bekövetkezhet anyagi jogi és eljárásjogi szabályok megsértésével és megvalósulhat úgy is, hogy a közigazgatási hatóság az alkalmazott jogszabályt tévesen értelmezte, azzal azonban, hogy csak olyan jogszabálysértéseknek van jelentősége, amelyek az ügy érdemi elbírálására kihatóak voltak.

[22] Jogszabálysértő a határozat, ha megalapozatlan, érdemben nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, meghozatalakor nem megfelelő jogszabály alkalmazására került sor, vagy a helyesen kiválasztott jogszabályt tévesen értelmezték, a döntés indokolásából nem derül ki a hatóság által megállapított tényállás, a döntés alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezés és az abból levont jogi következtetés, vagy a közigazgatási eljárás során olyan jelentős eljárási szabálysértés történt, amely a döntés érdemére is kihat.

[23] A Kp. 2. § (4) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a bíróság a közigazgatási jogvitát a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között bírálja el. A bíróság a fél által előadott

kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe.

[24] A Kp. 85. § (1) bekezdése értelmében a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja.

[25] A Legfelsőbb Bíróság (Kúria) 2/2011. (V. 9.) KK véleményében foglaltak szerint a kereseti kérelemhez kötöttség elve közigazgatási perben is érvényesül. A bíróság csak a keresetlevélben megjelölt jogszabálysértést vizsgálhatja, kivéve, ha semmisségi okot észlel.

[26] Mindez azt jelenti, hogy a közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult közigazgatási perekben a bíróság nem terjeszkedhet túl a kereseti kérelemnél és a védíraton.

[27] Az At. 49. § (1) bekezdése szerint magyar állampolgár születési családi és utónevének megváltoztatását – kérelmére – az anyakönyvi szerv engedélyezheti. A névváltoztatást az anyakönyvi szerv jegyzi be az anyakönyvbe.

[28] Az At. 49. § (4) bekezdése értelmében az (5) bekezdésben foglalt esetet kivéve *nem lehet engedélyezni*

- a) a magyar hagyományoktól eltérő hangzású, magyartalanul képzett nevet,
- b) történelmi nevet,
- c) régies írásmóddal írt családi nevet,
- d) az előző névváltoztatás hatálybalépésétől számított 5 éven belül újabb névváltoztatást és
- e) személyhez fűződő jogot sértő családi nevet.

[29] Az At. 49. § (5) bekezdése alapján különös méltánylást érdemlő körülmények fennállása esetén engedélyezhető

- a) a (4) bekezdés a)-c) pontja alá tartozó név és
- b) az előző névváltoztatás hatálybalépésétől számított 5 éven belül újabb névváltoztatás.

[30] *Ezen jogszabályi rendelkezések alapján a bíróságnak a jelen perben elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a felperes által felvenni kívánt „Bentor” név a magyar hagyományoktól eltérő hangzású, magyartalanul képzett név-e és ha igen, úgy vizsgálnia kellett, hogy a felperes által a névváltoztatás iránti kérelmében felhozott érvek, indokok különös méltánylást érdemlő körülménynek tekinthetők-e.*

[31] A Kp. 78. § (1) bekezdése szerint a bizonyításra a polgári perrendtartás szabályait az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

[32] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 300. § (1) és (2) bekezdése értelmében szakértőt kell alkalmazni, ha a jogvita kereteinek a meghatározásához vagy a perben jelentős tény megállapításához, megítéléséhez különleges szakértelem szükséges. Szakértőként az igazságügyi szakértőkről szóló törvény szerinti szakértőt vagy az abban meghatározott eseti szakértőt lehet alkalmazni.

[33] A Kp. 80. § (1) bekezdése szerint a megelőző eljárásban kirendelt igazságügyi szakértő szakvéleménye a bíróság által kirendelt szakértő szakvéleményének minősül. A perben ugyanazon szakkérdés tárgyában szakértőként elsősorban a megelőző eljárásban kirendelt igazságügyi szakértő alkalmazandó.

[34] Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) 47. § (4) bekezdése alapján a szakvéleménynek tartalmaznia kell

- a) a leletet,
- b) a vizsgálat módszerének rövid ismertetését,
- c) a szakmai ténymegállapításokat,
- d) a szakértő véleményét,
- e) ha az ügyben korábban vizsgálat lefolytatására került sor és a kirendelés erre kiterjed, a korábbi vizsgálatra vonatkozó adatok és megállapítások értékelését,
- f) a módszertani levélre történő utalást, illetve a módszertani levélben foglaltaktól történő eltérés esetén ennek indokait és
- g) az arra való utalást, hogy az igazságügyi szakértő mely szakterületen jogosult szakvéleményt adni illetve, hogy az igazságügyi szakértő vagy más személy eseti szakértőként járt el.

[35] A rendelkezésre álló közigazgatási iratokban fellelhető, az alperes megkeresése alapján nyilatkozó NK 2021. január 21. napján kelt, szám I. iktatószámú levele nem felel meg a fenti jogszabályi rendelkezésnek, ugyanis az mindössze egy mondatot tartalmaz, miszerint a „Bentor” név családnévként nem található meg a magyar családnevek között, nem illeszkedik a magyar családnevek rendszerébe, azonban nem jelöli meg azt, hogy ezen véleményét mely tényekre, milyen kutatási eredményekre alapozza. Ezért – a bíróság álláspontja szerint – az NK levele nem minősül a megelőző eljárásban kirendelt igazságügyi szakértő szakvéleményének figyelemmel arra is, hogy az NK nem az alperes kirendelése, hanem megkeresése alapján foglalt állást.

[36] Mindezekre tekintettel a jelen perben nem volt alkalmazható a Kp. 80. § (1) bekezdése, ezért a bíróság a felperes bizonyítási indítványának eleget téve a Pp. 300. § (1)-(2) bekezdései alapján a perben az szakértőtől (eljáró szakértő: szakértő) igazságügyi nyelvész szakértőt rendelte ki, aki nyelvészeti szakvéleményét 2022. február 23. napán előterjesztette.

[37] A szakértő a rendelkezésére álló szakirodalom, valamint névadási hagyományok alapján vizsgálta meg a „Bentor” mint családi név elfogadhatóságát.

Elemzése során nem foglalkozott a név lehetséges etimológiájával (történetével) és a magyar nyelvhasználók által beleérthető jelentésekkel, naiv névetimológiákkal (pl.: a Ben mint becenév, a tor mint köznév).

[38] A szakértő a 2022. február 14. napján kelt szakvéleményében kifejtette, hogy a „Bentor” név nem szerepel a hagyományos magyar névösszeírásokban (pl.: Kázmér Miklós – Régi magyar családnevek szótára XIV-XVII. század, Magyar Nyelvtudományi Társaság, Bp., 1993; Hajdú Mihály – Családnevek enciklopédiája, Tinta, Bp., 2010), amely álláspontja szerint érthető, hiszen a szakirodalomban elsősorban történeti, a Hajdú-könyv esetében pedig a „leggyakoribb mai családnevekről” van szó. Ismeretes azonban, hogy névmagyarosításra, családnév-változtatásra, „névhelyreállításra” sokszor volt példa a magyar nyelv történetében (Farkas Tamás és Kozma István szerk.: A családnév-változtatások történetei időben, térben, társadalomban, Gondolat, Magyar Nyelvtudományi Társaság, Bp., 2009.) és ezt a felmerülő igényt napjainkban is figyelembe lehet venni.

[39] A szakértő rögzítette, hogy a „Bentor” név létezik (tehát nem erőszakoltan alkotott név), a 15. században a Kanári-szigeteken élő őslakos nép (a guancsok) egyik királya viselte ezt a nevet, névváltozatai: Bentore, Benytomo, Bentorey (forrás: Wikipédia). A „Bentor” nevet ma magyarok által látogatott kanári-szigeteki szálloda ([https://www.booking.com/hotel/es/rural-bentor.hu.html?auth\\_success=1](https://www.booking.com/hotel/es/rural-bentor.hu.html?auth_success=1)), valamint egy Magyarországon bejegyzett vállalkozás (<https://www.opten.hu/bentor-bt-c0706004298.html>) is viseli.

[40] A szakértő megállapította, hogy idegen eredetű nevek magyar (család) névként való alkalmazása lehetséges, így a „Bentor” név is elfogadható, amennyiben megfelel a magyar nyelv törvényszerűségeinek.

[41] A szakértő szakmai álláspontja szerint – bár a „Bentor” név nem szerepel a vizsgált magyar családnév-összeállításokban – a név létezik (Kanáriszigetek), magyar közegben is ismert (Bentor nevű bejegyzett vállalkozás). Szerkezete nem tér el a magyar szavak, (család)nevek megszokott szerkezetétől, hiszen világosan szótagolható („ben-tor”), harmonikusan kiejthető, nincs benne a magyar nyelvtől idegen hangzótörklődés. A név világosan hangoztatható, magyar fül számára érthető, könnyen leírható.

[42] Kifejtette azt is, hogy a magyar családnevek nagy részére jellemző a hasonló szerkezetű kétszótagosság (csak a hasonló jellegű nevekből példát hozva): Bencze, felperes családi neve, Bende, Benkő, Berkes, Bernáth stb. Szó- és hangszerkezeti analógiaként felhozható a „Bentor”-hoz hasonlító Bujtor (Buj-tor) vagy Kántor (Kán-tor). A „Bentor” név tehát beleilleszthető a hagyományos magyar és befogadott idegen eredetű magyar családnevek rendszerébe és teljes mértékben megfelel a magyar névviselési szabályoknak, legfeljebb használati szokatlansága tűnik fel a magyar közösségben.

[43] Rámutatott, az NK nem vizsgálta meg, hogy a név valóban létező név-e, s nem utalt arra, hogy magyar nyelvi környezetben (szállodanévként és vállalkozás nevéként) már előfordul. Attól, hogy egy név nem szerepel a magyar családnevek között, még nem állítható róla, hogy nem illeszkedik a magyar családnevek rendszerébe. A „Bentor” név felépítése, kétszótagúsága, hangzóinak harmóniája beleillik a hagyományosan ismert magyar családnevek rendszerébe.

[44] A bíróság az alapszakvéleményt azzal a figyelmeztetéssel küldte meg a felek részére a 24. sorszám alatti végzéssel, hogy arra nyolc nap alatt észrevételt tehetnek és amennyiben észrevételt nem tesznek, úgy tekinti, hogy az abban foglaltakat elfogadják.

[45] A felperes az alapszakvéleményt 2022. március 2. napján átvette, azonban arra észrevételt nem tett.

[46] Az alperes a bírósághoz 2022. március 3. napján érkezett 26. sorszám alatti beadványában kifejtette, hogy álláspontja szerint a kirendelt szakértő a szakvéleménye elkészítésekor kizárólag az interneten tájékozódott, a „Bentor” szót beírta a Google keresőbe és az első oldalon talált információkat kigyűjtve állítja, hogy a „Bentor”, mint családi név illeszkedik a magyar családnevek rendszerébe. Arra hivatkozott, hogy a felperes névváltoztatási kérelmének beérkezésekor lefuttatta az interneten a „bentor” szóra a keresést és megtalálta a guancs királyról, a pusztaszabolcsi Bentor Bt.-ről és a kanári-szigeteki szállodáról szóló azon információkat, amelyekre a szakértő a szakvéleményében is hivatkozott. Az interneten arra vonatkozó adatot azonban nem talált és ez a szakértői véleményben sem szerepel, hogy a „Bentor” akár külföldön, akár hazánkban előfordult-e valaha családi névként.

[47] Összességében az az álláspontja, hogy a beszerzett szakvélemény az internetről kigyűjtött, hiteles források megjelölését mellőző szakvélemény.

[48] Előadta, tudományos (nyelvtudományi, névetimológia, névtani) kérdések megválaszolására nem jogosult, ezért a nyelvészeti szakvélemény egyidejű megküldésével ismételten az NK álláspontját kérte és beadványához csatolta annak részletes állásfoglalását, amelyben az NK magyar és külföldi forrásokra hivatkozva rámutat a szakértői vélemény felületességére, megalapozatlanságára.

[49] Az alperes által a 26. sorszámú beadványához csatolt, az szám2. iktatószámú levele szerint a beszerzett szakvélemény bizonytalan forrásokat használ, érvelése szakmailag felületes, ezért az egészében megalapozatlan.

[50] Az NK véleménye szerint szakmailag téves a szakértőnek az a végkövetkeztetése, miszerint minden olyan szó, amely tulajdonnévként szerepel, az már családnév lehet. A családnév, mint a tulajdonnevek egyik nagy csoportja,



az egyén egyik identifikáló hivatalos névformája, igen hosszú, több évszázad alatt alakult ki és elkülöníthetünk különféle családnévtípusokat. E folyamat leírása, kutatása, a magyar családnevek csoportjainak bemutatása igen gazdag tudományos szakirodalommal rendelkezik, amellyel a nyelvtörténeti, illetve a névtörténeti kutatások foglalkoznak. Az, hogy az interneten az első találatok között felbukkanó pusztaszabolcsi Bt. neve megegyezik a kérelmezett névalakkal, még nem bizonyíték arra, hogy az családnév lenne. Egyebekben megtudta, hogy a Bt. nevét a tulajdonos a két gyermekének keresztnévéből szóvegyüléssel alkotta meg: Bence + Viktor > Bentor.

[51] Az NK álláspontja szerint abból, hogy valahol volt egy király a XV. században valamilyen (egzotikus) néven, még nem következik egyenesen az, hogy a mai Magyarországon ebből családnév legyen. Még akkor sem, ha annak jó hangzása van, jól szótagolható.

[52] Hasonlóképpen nem tartotta elfogadható érvnek a Booking.com-ról származó szállodanév azonosságát sem.

[53] Az NK előadta, hogy amikor Utónévbizottsága egy-egy kérelmezett családnévről szakvéleményt ad, akkor igen körültekintően, számos szakirodalmat felhasználva hozza meg a döntését. A legalapvetőbb felhasznált tudományos munkák között szerepelnek azok a művek, amelyeket a szakértő is felsorolt (Kázmér Miklós 1993. Régi magyar családnevek szótára. MV-XVII. század. Bp.; Hajdú Mihály 2010. Családnévek enciklopédiája. Tinta Kiadó. Bp.). De felhasználja Hajdú Mihály 2012. Újmagyarkori családneveink téra XVIII-XXI. század. Adatok I. Bp., című kiadványt is, amely 375565 családnévet tartalmaz és felöleli a magyar családnévkinset II. József 1787. évi rendeletétől egészen napjainkig. A felsorolt szakirodalmak mellett számos külföldi családnévszótárt is használ, így pl. a Dudenverlag által kiadott Familiennamen szótárt, illetve több angol, szláv családnévszótárt is. Arra hivatkozott, hogy ha a rendelkezésére álló források alapján nem tud dönteni, akkor külföldi nyelvész kollégákat von be és tőlük kér szakértői segítséget. A „Bentor” családnév esetében is kért szakvéleményt Richard Coates professzortól, aki a bristoli egyetem oktatója (Bristol Centre for Linguistics University of the West of England, honlap: <https://people.uwe.ac.uk/Person/RichardCoates>). A professzor több éven keresztül a nemzetközi névtani társaság (International Council of Onomastic Sciences) titkára, illetve elnöke is volt, illetve a 2016-ban megjelent, 45 000 családnévet tartalmazó Oxford Dictionary of Family Names in Britain and Ireland több kötetes szótár egyik szerzője, szerkesztője. A „Bentor” családnév létéről azt írta, hogy az összes rendelkezésére álló feljegyzést átnézte és semmi lényegeset nem talált ezzel a vezetéknevvvel kapcsolatban. Valójában alig talált ilyen esetet. Nagy-Britanniában valószínűleg ez a névalak csak más hasonló nevek átírási hibája alapján keletkezett. Néhány adatot talált Georgiában (USA). Ami érdekes, hogy ezek közül a legtöbb családnévnél zsidó keresztnévek szerepelnek.

[54] Coates professzor adatait figyelembe véve valóban a zsidó családnevek között fellelhető a „Ben Tor” alak úgy, hogy a „Ben” itt a „fia” jelentést hordozza, vagyis a családnév jelentése „Tor fia”. Azonban a „Bentor” családnevet kérelmező nem ezt a családnevet kérte, hanem a maga által kitalált, a jelenlegi felperes családi neve családnevének első szótagjából és egy idegen eredetű főnévből akar családnevet kreálni. Álláspontja szerint a nyelvészeti szakértőnek ezt kellett volna elsősorban véleményeznie, mert ilyen családnevek aligha vannak a történeti vagy mai névállományban. Önkényesen megalkotott, mindenféle nyelvészeti szabályosságot nélkülöző hangsoroknak lehetnek alaki egyezéseik más, az interneten megtalálható tulajdonnévtípusokkal, azonban ez – a névtudomány alapvető szabályait, hiteles szakmai érveit figyelembe véve – semmiképpen sem fogadható el, még akkor sem, ha erről tudományosan megalapozatlan igazságügyi szakvélemény készül.

[55] A kirendelt szakértő az alperes és az NK észrevételére reagálva a 31. sorszám alatti beadványában kifejtette, hogy a megelőző közigazgatási eljárásban az NK állásfoglalása mindössze három sor volt, amelyből nem derült ki, hogy milyen vizsgálatot végzett, mi alapján mondott véleményt.

[56] Előadta, a bíróság kirendelő végzése alapján három kérdésre kellett részletes, tudományos választ adnia, amelyet megtett. Sem az alperes, sem az NK szakvéleményre tett észrevétele nem tér ki ezen válaszokra és nem is cáfolja azokat.

[57] Rámutatott, szakvéleményében nem szerepel a „tulajdonnév” szó, tehát nem állította, nem állíthatta azt, hogy „minden olyan szó, amely tulajdonnévként szerepel, az már családnév lehet”. Ezzel szemben azt állította, hogy a családnév-változtatás lehetséges, amelyet fenntart. Hozzátette, a névkészlet, így a családnév-készlet nem lezárt, nem statikus, hanem változtatható, módosítható, gazdagítható, szegényíthető. Tehát az, hogy egy név nem szerepel listákban (családnév-összeírásokban), nem lehet kizáró ok annak esetleges elfogadhatóságára. Éppen azért van szükség tudományos állásfoglalásra, hogy a változó névkészlet jó irányban fejlődjön, a magyar nyelvben szokatlan, idegen formákat ne erősítsük, viszont, ha valakinek történeti-esztétikai-lélektani stb. okból változtatási kérése van, azt alaposan, türelmesen megvizsgáljuk.

[58] Alapszakvéleményét a magyar névtan legnagyobb alakjának, Hajdú Mihály néhány sorával egészítette ki, amelyek szerint „Névcserék, névváltozások és névváltoztatások mindig voltak és mindig lesznek. Életünk minden szakaszában és társadalmunk minden szintjén érintenek bennünket ezek a névcserék.”, „a sokszor felhánytorgatott szabálytalan vagy éppen nevetséges nevek mellett gazdagodott is családnévkincsünk a névváltoztatások által”, „a magyar névkincsnek elemi részei az idegen nevek is” stb. (A névváltozások és névváltoztatások rendszere, 29-40. In: Farkas Tamás és Kozma István: A családnév-változtatások történetei időben, térben, társadalomban. Gondolat-MNYT, Budapest, 2009).

[59] Kifejtette továbbá, maga az NK is elismerte, hogy áttekintette a legalapvetőbb tudományos munkákat és amikor azokban nem találta nyomát a „Bentor” névnek a világhálóra fordult. A 21. századi tudományban a világháló alapvető forrás, de értelemszerűen tudományos kritikával kell az azon szereplő adatokat kezelni. A világhálót kizárólag példák gyűjtésére használta.

[60] Rámutatott, nem azt állította, hogy a „Bentor” családnév azért illeszkedik a magyar családnevek rendszerébe, mert a világhálón vannak rá tulajdonnévi adatok. A „Bentor”-t, mint lehetséges magyar családnevet magyar nyelvtudományi-névtani (onomaszilológiai) indokok (érvek) alapján javasolta. Ezek az indokok a következők voltak: szerkezete nem tér el a magyar szavak, (család)nevek megszokott szerkezetétől, a „ben-tor” világosan szótagolható, harmonikusan kiejthető, nincs benne a magyar nyelvtől idegen hangzótörődés, a név világosan hangoztatható, magyar fül számára érthető, könnyen leírható, a magyar családnevek nagy részére jellemző a hasonló szerkezetű kétszótagosság. Ezekre nem érkezett kritikai észrevétel az alperes és az NK részéről.

[61] Megismételte, a „Bentor” név beleilleszthető a hagyományos magyar és befogadott idegen eredetű magyar családnevek rendszerébe és teljes mértékben megfelel a magyar névviselési szabályoknak, legfeljebb használati szokatlansága tűnik fel a magyar közösségben.

[62] Kiemelte, a bíróság kirendelő végzése alapján nem volt feladata annak vizsgálata, hogy a „Bentor” név előfordult-e valaha családi névként.

[63] Álláspontja szerint az NK – alperes által újabban csatolt, kiegészített – válasza alapján kiderül, hogy a „Ben Tor” a zsidó családnevek között fellelhető alak, vagyis ha az alperes vagy a bíróság számára az a döntő kérdés, hogy létezik-e a név, akkor az NK kiegészítő szakvéleménye megadja rá a választ: létezik.

[64] A felperes a szakértő 31. sorszámú nyilatkozatára észrevételt nem tett, míg arra az alperes a 32. sorszámú beadványában részletesen reagált, amelyben előadta, hogy álláspontja szerint a kirendelt szakértő elsődleges feladata annak a kérdésnek a megválaszolása volt, hogy a felperes által kérelmezett „Bentor” név családi név-e, van-e adat a név hazai vagy külföldi előfordulására. A névváltoztatás, mint fogalom azt jelenti, hogy a kérelmező anyakönyvbe bejegyzett születési családi és/vagy utóneve – megfelelő indoklás és egyéb törvényi feltételek fennállása esetén – megváltoztatásra kerül egy másik családi és/vagy utónévre. Álláspontja szerint egy kérelmezett családi név vonatkozásában először azt kell tisztázni, hogy a kérelmezett családi név előfordul-e a hazai vagy külföldi családnevek között, vagyis vizsgálni kell azt, hogy az adott név családi név-e. Ezt követően kerülhet csak megállapításra az, hogy a létező családi név illeszkedik-e a magyar családnevek rendszerébe.

[65] Álláspontja szerint, ha bármilyen hiteles forrást felhasználva a szakértő adatot talált volna arra, hogy egy létező családi névről van szó, akkor – a kutatása eredményétől függően – három választ adhatott volna a feltett kérdésre:

1. A Bentor családi név magyar eredetű családi név, ezért nyelvtudományi szempontból támogatható a név felvételének engedélyezése.
2. A Bentor családi név esetleges magyar eredetét hiteles forrás nem támasztja alá, azonban a Bentor családi név hazai előfordulása bizonyított (pl. bizonyos megyékben elterjedt).
3. A Bentor családi név nem magyar név, eredete bizonytalan, azonban külföldön szórványosan előfordul.

[66] A 2. és 3. válasz esetén azt kell(ene) az At. 49. § (4) bekezdésének alkalmazásakor vizsgálni, hogy a felperes a névváltoztatási kérelmében feltárt-e olyan adatot, hivatkozott-e olyan tényre, esetleg csatolt a kérelméhez olyan okirati bizonyítékot (pl. külföldi névváltoztatási okirat), amelyre tekintettel engedélyezhető lenne a Bentor név felvétele.

[67] Álláspontja szerint az At. rendelkezéseiből egyértelműen kiténik az a jogalkotói szándék, amely a névváltoztatással összefüggésben a magyar családi neveket preferálja. E körben hivatkozott az Alkotmánybíróság 58/2001. (XII. 7.) AB határozatában foglaltakra.

[68] Egyetértett a kirendelt szakértő azon megállapításával, miszerint a családnévkészlet nem statikus, hanem változó, azonban egy-egy családi név meghonosodásához időre van szükség, egy idegen névnek a magyar névkincsbe történő beépülése nem egyik napról a másikra történik.

[69] Hivatkozott Hajdú Mihály – Családnevek enciklopédiája című kiadványára, amely szerint a „Novák” tulajdonságra utaló szláv név. Függetlenül a név szláv eredetétől, a lakosság nagymértékű migrációja (népmozgalma) révén terjedt el Magyarországon. Azaz, a „Novák” név meghonosodott, elterjedt, beépült a családnév készletünkbe egy hosszú folyamat eredményeként (a szerző szerint először ragadványnévként volt ismeretes, majd ebből alakult át családi névvé). Ennek ismeretében egy névváltoztatási kérelem elbírálásakor a hatóság nem tagadhatja meg a Novák családi név felvételére irányuló kérelem teljesítését pusztán azon az alapon, hogy nem egy tisztán magyar eredetű családi névről van szó. Ugyanakkor a névváltoztatásnak, mint közigazgatási hatósági eljárásnak nem fő célja a családnévkészlet „mesterséges” bővítése olyan szavakkal, amelynek családnévként történő előfordulására a szakértő adatot nem tudott kimutatni. A hatóságnak nem az a célja, hogy minden magyar állampolgár a gyakorinak számító magyar családnévek (Kis, Kovács, Nagy, Szabó) közül válasszon magának új családi nevet, de az At.-ben megjelenő jogalkotói szándéknak az érvényre juttatása, miszerint preferálni kell a magyar családi neveket, ténylegesen

kiemelt célja, egyben hatóságként kötelessége is. A szakértő által hivatkozott három nyelvész (Hajdú Mihály, Farkas Tamás, Kozma István) tudományos munkáiból idézett három bekezdés egy szöveggörnyezetből kiragadott néhány sor. Semmi újdonság nincs abban, hogy „a magyar névkincsnek elemi részei az idegen nevek is”. Ezt a tényt maga sem vitatja, ez a megállapítás egyezik azzal, amelyet a Novák családi név kapcsán fent leírt.

[70] Utalt arra, hogy jelenleg 13 népcsoport minősül honosnak Magyarországon, közöttük olyan nemzetiségekkel (pl. görög, bolgár, lengyel), amelyek anyországa a magyartól teljesen eltérő névviselési szabályozással rendelkezik. Ebből az aspektusból megközelítve a szakértő a görög Dulukitakis, a bolgár Szlavov vagy a lengyel Sikorska névről is megállapíthatná, hogy teljesen illeszkedik a magyar családnevek rendszerébe pusztán azon az alapon, hogy a magyar névkincsnek elemi részei az idegen nevek.

[71] Álláspontja szerint a szakértő áttekintve az NK által legfontosabbnak tartott három forrást és arra a következtetésre jutott, hogy a „Bentor” ezekben a forrásokban nem található. Ezt követően pedig a Google kereső segítségével „próbálta” igazolni a név létezését rögtön a szakvéleménye első oldalán. A kirendelt szakértő tehát egyértelműen állást foglalt arról a szakvéleményében, hogy a „Bentor” egy családi név, amelynek igazolására hozta az internetről szerzett három példát és a szakvéleményét is erre a három „találatra” építette fel. Hiteles forrással azonban a „Bentor” családi névként történő előfordulását alátámasztani nem tudta, ezt az NK tette meg egy angol professzor segítségével, amikor is forrást találtak a felperes által kérelmezett név „Ben Tor” alakban történő előfordulására a héber nevek között.

[72] Álláspontja szerint a szakértő érvelése alapján a sátor, a lator, a fintor és a botor szóból is kreálhatnánk családi nevet, hiszen a „sá-tor”, a „la-tor”, a „fin-tor” és „bo-tor” szó is világosan szótagolható, könnyen leírható.

[73] Meglátása szerint a kirendelt szakértőnek azt a kijelentését, miszerint „a Bentor név létezik” nem sikerült forrásokkal alátámasztania.

[74] Előadta, a felperes névváltoztatási kérelmének elbírálása szempontjából a legfontosabb kérdés, hogy a „Bentor” szó létező családi név-e. Az NK erre a kérdésre megadta a választ azzal, hogy sikerült forrást találnia arról, hogy a „Ben Tor” a zsidó (héber) családnevek között fellelhető alak, azonban ennek külföldi elterjedtségéről csak annyit tudott megállapítani Richard Coats professzor adataira támaszkodva, hogy zsidó személyneveknél jelent meg és csak szórványosan fordul elő külföldön.

[75] Arra hivatkozott, hogy nyilvántartása szerint 1996-tól – a névváltoztatási szakterületen a gépi iktatás bevezetése óta eltelt időben – sem a „Bentor” sem

a „Ben Tor” forma nem került engedélyezésre egy alkalommal sem. Ugyanakkor engedélyezésre kerültek az alábbi héber családi nevek Izraelben élő, izraeli-magyar kettős állampolgárok számára: Ben Dov, Ben Porath, Ben-Shalom, Ben-Tal, Ben-David, Ben-Or, Ben-Nun, Ben-Tsur, Ben-Yaacov, Ben-Shmuel.

[76] Egy héber vagy bármilyen más idegen eredetű családi név felvétele a hatályos jogi szabályozás szerint különös méltánylást érdemlő körülmény figyelembe vételével engedélyezhető magyar állampolgár számára. Névváltoztatási eljárásban a hatóságnak azt kell vizsgálnia, hogy a kérelmező hivatkozott-e olyan tényre, adatra, élethelyzetre a kérelmében, amelyet méltányolható körülményként lehet értékelni. A különös méltánylást érdemlő körülmény fogalmát az At. nem definiálja, a jogalkotó példalózó, segítő felsorolást nem adott, nyilván annak okán, hogy ezen különös méltánylást érdemlő körülmények felleltározhatatlanok. Mindig az adott ügy összes lényeges körülményének vizsgálata során kell megállapítani a szükségesség-arányosság tesztjét alapul véve, hogy az ügyfél által előadott körülmények kimerítik-e a különös méltánylást érdemlő körülményt. Ezért is képezi a névváltoztatási kérelem kötelező tartalmi elemét az indokolási rész. Mindenképpen különös méltánylást érdemlő körülményként értékelhető, ha a kérelmező egyenesági felmenője viselte a kérelmezett nevet, vagy az ügyfél egy másik állampolgárságának megfelelő családi név felvételét kérelmezi.

[77] A kirendelt szakértő a 36. sorszám alatti beadványában reflektált az alperes 32. sorszámú beadványára, azonban az érdemi kiegészítést, újabb adatot, információt nem tartalmaz az alapszakvéleményéhez és a 31. sorszám alatti nyilatkozatához képest. Erre tekintettel a bíróság nem tartotta szükségesnek, hogy arra a felek további észrevételt tegyenek, illetve azokat bevárja, mert az a per indokolatlan elhúzódásához vezetett volna.

[78] *A bíróság az igazságügyi nyelvész szakértő szakvéleményével kapcsolatban felhozott alperesi érvek vonatkozásában az alábbiakban foglalja össze álláspontját:*

[79] A bíróság mindenekelőtt arra mutat rá, hogy az alperes elsődlegesen az At. 49. § (4) bekezdés a) pontjára hivatkozva utasította el a felperes névváltoztatás iránti kérelmét, a közigazgatási perben a bíróságnak pedig azt kell vizsgálnia, hogy az alperes döntése jogszerű-e, közelebről azt, hogy a feltárt tényállás alapján a vonatkozó jogszabályi rendelkezések helyes értelmezésével és alkalmazásával hozta-e meg döntését.

[80] Itt szükséges kiemelni, hogy az At. 49. § (4) bekezdés a) pontja alapján az vizsgálendő, hogy a felperes által felvenni kívánt „Bentor” név a magyar hagyományoktól eltérő hangzású, magyartalanul képzett név-e vagy sem, vagyis azt, hogy az a hangzása és képzése miatt eltér-e a magyar hagyományoktól vagy sem és nem azt, amit az alperes minden jogszabályi alap nélkül állít, hogy az családi név-e, létezik-e/előfordult-e valaha is akár külföldön, akár hazánkban családi névként.

[81] Az alperes ezzel tulajdonképpen azt állítja, hogy családi névként csak a magyar családi nevek között már létező családnevet lehet felvenni, vagy olyan nevet, amely valaha előfordult már hazánkban, vagy külföldön családi névként, azonban ennek jogszabályi alapját nem jelölte meg. Az alperes nem jelölte meg azt a jogszabályi rendelkezést, amely alapján a felperes névváltoztatási kérelmének elbírálása során a legfontosabb kérdés az, hogy a „Bentor” szó létező családi név-e. Amennyiben azonban mégis ez lenne a tisztázandó kérdés, úgy maga az NK adott erre választ akkor, amikor – Richard Coates professzor segítségével – feltárta, hogy a felperes által kérelmezett név „Ben Tor” alakban történő előfordulása a héber nevek között fellelhető, vagyis létező családi név. Ebből a szempontól irreleváns annak jelentéstartalma.

[82] A bíróság véleménye szerint az alperes túlterjeszkedett a vonatkozó jogszabály normaszövegén és olyan feltételek fennállását várta el a felperes által felvenni kívánt családnév tekintetében (a magyar családi nevek között már létező, ott előforduló legyen), amelyet a jogszabály nem követel meg.

[83] A bíróság álláspontja szerint az At. 49. § (4) bekezdés a) pontja alapján vizsgálandó kérdésre a kirendelt szakértő választ adott, hiszen kifejtette, hogy a „Bentor” szó szerkezete nem tér el a magyar szavak, (család)nevek megszokott szerkezetétől, mert világosan szótagolható („ben-tor”), harmonikusan kiejthető, nincs benne a magyar nyelvtől idegen hangzótorlódás, az világosan hangoztatható, magyar fül számára érthető, könnyen leírható. A szakértő álláspontja szerint ez a szó/név már csak azért is megfelel a magyar hagyományoknak, mert kétszótagú, amely jellemző a magyar családnevek nagy részére (pl.: Bujtor, Berkes, Benkő, Bende stb.).

[84] A bíróság egyetértett a kirendelt szakértő fenti álláspontjával, ugyanis a „Bentor” szó/név megfelel a magyar nyelv törvényszerűségeinek, megfelelő arányban található benne magán- és mássalhangzó, azaz nincs benne hangzótorlódás, ezáltal könnyen kiejthető és szabályosan szótagolható is. A „Bentor” szó/név formája a magyar nyelvben nem szokatlan, az nem idegen, ezért az beilleszthető a hagyományos magyar és befogadott idegen eredetű magyar családnevek rendszerébe és teljes mértékben megfelel a magyar névviselési szabályoknak, férjzett alakú családi névként („Bentorné”) is megfelel a fenti kritériumoknak.

[85] Mind a kirendelt szakértő, mind az alperes és az NK egyetértett abban, hogy a névkészlet, így a családnév-készlet nem statikus, hanem változó. Erre tekintettel helyesen érvelt a kirendelt szakértő akként, hogy csak azért, mert egy név nem szerepel listákban (családnév-összeírásokban), még nem állítható róla, hogy nem illeszkedik a magyar családnevek rendszerébe és ez nem lehet kizáró oka a név elfogadhatóságának. Önmagában ugyanis az a tény, hogy a „Bentor” név a magyar családnevek között nem szerepel, nem bizonyítja azt, hogy a „Bentor” név hangzása és képzése miatt eltérne a magyar hagyományoktól.

[86] A bíróság határozott álláspontja az, hogy a „Bentor” név felépítése, kétszótagúsága, hangzóinak harmóniája miatt beleillik a hagyományosan ismert magyar családnevek rendszerébe, oda felvehető.

[87] Az alperes iratellenesen állította azt, hogy a kirendelt szakértő a szakvéleménye elkészítésekor kizárólag az interneten tájékozódott, hiszen abban a szakértő több olyan forrást, tudományos enciklopédiát és a vonatkozó tárgykörben született könyvet is megnevezett (pl.: Kázmér Miklós – Régi magyar családnevek szótára XIV-XVII. század, Magyar Nyelvtudományi Társaság, Bp., 1993; Hajdú Mihály – Családnevek enciklopédiája, Tinta, Bp., 2010; Farkas Tamás és Kozma István szerk.: A családnév-változtatások történetei időben, térben, társadalomban, Gondolat, Magyar Nyelvtudományi Társaság, Bp., 2009.), amelyeket maga az NK is hivatkozott, azokat forrásként használta, ezért tényszerűen nem állítható, hogy a perben beszerzett szakvélemény az internetről kigyűjtött, hiteles források megjelölését mellőző, azokat nem tartalmazó szakvélemény lenne. Egyebekben az alperes a 32. sorszámú beadványában maga is elismerte, hogy a kirendelt szakértő áttekintette az NK által legfontosabbnak tartott három forrást.

[88] E körben a bíróság arra mutat rá, hogy a kirendelt szakértő az interneten talált információk alapján nem azt kívánta igazolni szakvéleményében, ami nem volt feladata, hogy a „Bentor” név családi név, az ilyenként létezik és illeszkedik a magyar családnevek rendszerébe, hanem pusztán azt, hogy az nem egy erőszakkal kreált név és a világhálót kizárólag példák gyűjtésére használta.

[89] A bíróság meg kívánja jegyezni, hogy az alapszakvéleményben nem található olyan megállapítás vagy végkövetkeztetés, miszerint minden olyan szó, amely tulajdonnévként szerepel, az már családnév lehet, ezt az NK tévesen állította.

[90] A perben beszerzett szakvélemény végkövetkeztetését, miszerint a „Bentor” név a magyar hagyományoktól nem eltérő hangzású, nem magyartalanul képzett név az alperes megalapozott szakmai érvekkel megcáfolni nem tudta, megalapozott szakmai ellenérveket nem hozott fel a „Bentor” név hangzása és képzése tekintetében.

[91] A fent kifejtettek alapján a bíróság a nyelvész szakértő szakértői véleményt mint aggálytalan, közérthető, logikust, teljeskörűt és mindenre kiterjedőt ítélkezése alapjául elfogadta és az alapján megállapította, hogy a „Bentor” név hangzása és képzése alapján nem tér el a magyar hagyományoktól, ezért az beleilleszthető a hagyományos magyar és befogadott idegen eredetű magyar családnevek rendszerébe és teljes mértékben megfelel a magyar névviseelési szabályoknak, ezért annak felvétele engedélyezhető.



[92] Erre tekintettel a bíróságnak már nem kellett vizsgálnia azt, hogy a felperes által a névváltoztatás iránti kérelmében felhozott érvek, indokok különös méltánylást érdemlő körülménynek tekinthetők-e, mert az At. 49. § (5) bekezdésének alkalmazandósága – a fent kifejtetek miatt – fel sem merült.

[93] Mindezek alapján a bíróság az alperes keresettel támadott határozatát megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

[94] Az alperesnek a megismételt eljárás során abból a tényből kell kiindulnia, hogy a felperes által felvenni kívánt „Bentor” név a magyar hagyományoktól nem eltérő hangzású, nem magyartalanul képzett családinév, ezért a felperes névváltoztatás iránti kérelmét mind a családi név, mind az utónév tekintetében engedélyeznie kell.

#### *Záró rész*

[95] Az alperes pervesztes lett, azonban teljes személyes illetékmentessége miatt a 30 000 Ft tételes eljárási illeték az állam terhén marad. [Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 102. § (6) bekezdése, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 4. § (1) bekezdésének második mondata, 5. § (1) bekezdés c) pontjának 1. első fordulata, 45/A. § (1) bekezdése]

[96] Mivel az alperes pervesztes lett, ezért a Pp. 80. §-a és 83. § (1) bekezdése alapján köteles a felperes által előlegezett szakértői díj felperes részére történő megfizetésére. A bíróság ezt meghaladóan nem állapított meg perköltséget a felperes részére, mert azt nem igényelt és nem számított fel.

[97] Az ítélet elleni fellebbezési jogot a Kp. 99. § (1) bekezdése zárja ki.

Szeged, 2022. április 19.

dr. Böröcz Judit s. k.  
bíró

#### **Forrás**

Bírósági határozatok gyűjteménye: <https://eakta.birosag.hu/anonimizalt-hatarozatok>.  
Letöltés: 2022. május 1. (A jogszabály szerint eredeti, változatlan formában adjuk közre. A szerk.)